



RĂSPUNS ÎN BAZA LEGII 544/2001 PRIVIND LIBERUL ACCES LA INFORMAȚIILE DE INTERES PUBLIC

Având în vedere informațiile vehiculate în spațiul public transmise prin intermediul unor articole apărute în perioada 8-15 iulie 2019 (pe website-ul postului de televiziune B1 TV, prin intermediul paginilor de internet: www.ancheteonline.ro, www.dantanasa.ro, www.infoprut.ro, www.bugetul.ro, www.romanianglobalnews.ro, precum și pe pagina de Facebook a doamnei Modiga Iulia Rodica, fostă detașată la Institutul Eudoxiu Hurmuzachi, de la o societate comercială prezentate drept dezvăluiri despre "posibile derapaje ale managementului actual al Institutului „Eudoxiu Hurmuzachi”, în special a unor persoane din conducerea Institutului (în speță domnul Nicolae Brînzea, actual Director General Delegat, fost Director General Adjunct), precum și despre “folosirea unor metode care exced cadrulul legal, în exercitarea atribuțiilor de serviciu”, Compartimentul de Comunicare al Institutului Eudoxiu Hurmuzachi este abilitat să transmită următoarele:

Informațiile respective sunt neadevărate, ofensatoare, absurde și voit trunchiate, scoase din context, având menirea de a discredita activitatea managementului Institutului, fiind folosite ca o stratagemă de către persoane interesate de a formula apărări în spațiul public și nu în fața unei instanțe de judecată, utilizând documente oficiale sustrase fără acordul instituției, în mod ilegal, și fără a avea calitatea de a le deține (depășind astfel atribuțiile stabilite prin fișa postului).

Redăm (citând) câteva din afirmațiile denigratoare care s-au propagat în spațiul public, cu preponderență prin răspândirea acestora de către Iulia Modiga, fostă detașată la Institut (de la o societate comercială), prin intermediul contului propriu din rețeaua de socializare Facebook:

“1. În baza căror norme legale ați stabilit plafonul de 20 de lei/zi/masă pentru participanții la proiectele IEH (elevi, profesori, tineri din comunitățile de români din afara granițelor), având în vedere că aceste persoane nu sunt angajate în instituții publice cărora să li se aplice prevederile legale privind indemnizația de hrană? Aceste persoane, în perioada în care participă la activitățile la IEH, nu beneficiază de salariu, așa cum beneficiază angajații din instituție”

Sumele alocate pentru hrana participanților la acțiunile organizate în baza Planului de acțiuni pe anul 2019 nu pot depăși cuantumul diurnelor stabilite prin H.G. nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, pentru acțiunile desfășurate în țară





și cele prevăzute în H.G. nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului roman trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, cu modificările și completările ulterioare, pentru acțiunile desfășurate în străinătate.

“2. Cum va fi recuperat banul public risipit prin acordarea cu de la sine putere, de către directorul adjunct, a unui salariu de 17.275 lei lunar, în condițiile în care legea stabilea 10.880 lei salariul maxim și în care directorul adjunct a dat în judecată Institutul „Eudoxiu Hurmuzachi” pentru românii de pretutindeni întrucât nu a dorit să respecte decizia directorului general de a regla sumele plătite necuvenit?”

Prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 9274/11.12.2018 pronunțată de Tribunalul București rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 2095/09.04.2019 pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 29553/3/2018, s-a anulat actul adițional nr. 3/1812.2017 încheiat la contractul individual de muncă nr. 162/19.11.2013, rămânând astfel valabil actul adițional nr. 2/28.07.2017 și decizia nr. 100/04.09.2017.

“3. De ce a fost dată afară persoana cu atribuții juridice, având în vedere faptul că în această perioadă sunt stabilite termene la dosarele directorului adjunct Nicolae Brînzea împotriva Institutului „Eudoxiu Hurmuzachi” pentru românii de pretutindeni? Se dorește sprijinirea câștigării proceselor de către Nicolae Brînzea, pentru a nu permite recuperarea banului public?”

Persoana cu atribuții juridice despre care menționați a avut calitatea de detașat, iar detașarea i-a încetat cu respectarea prevederilor art. 42-47 Codul Muncii.

Potrivit art. 42 alin.1 Codul muncii, locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă.

Detașarea reprezintă o modificare temporară a raportului de muncă, din inițiativa exclusivă a angajatorului, fiind astfel o excepție de la regula de drept comun de modificare a contractului individual de muncă.

Conform art. 45 –“ (1) Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia .





(2) *În mod excepțional, perioada detașării poate fi prelungită pentru motive obiective ce impun prezența salariatului la angajatorul la care s-a dispus detașarea, cu acordul ambelor părți din 6 în 6 luni.*

(3) *Salariatul poate refuza detașarea dispusă de angajatorul său numai în mod excepțional și pentru motive personale temeinice.*

(4) *Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.*

Potrivit art. 47 . - (1) Drepturile cuvenite salariatului detașat se acordă de angajatorul la care s-a dispus detașarea.

(2) *Pe durata detașării salariatul beneficiază de drepturile care îi sunt mai favorabile, fie de drepturile de la angajatorul care a dispus detașarea, fie de drepturile de la angajatorul la care este detașat.*

(3) *Angajatorul care detașează are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru că angajatorul la care s-a dispus detașarea să își îndeplinească integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat.*

(4) *Dacă angajatorul la care s-a dispus detașarea nu își îndeplinește integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat, acestea vor fi îndeplinite de angajatorul care a dispus detașarea.*

(5) *În cazul în care există divergență între cei doi angajatori sau niciunul dintre ei nu își îndeplinește obligațiile potrivit prevederilor alin.(1) și (2), salariatul detașat are dreptul de a reveni la locul său de muncă de la angajatorul care l-a detașat, de a se îndrepta împotriva oricăruia dintre cei doi angajatori și de a cere executarea silită a obligațiilor neîndeplinite.”*

La nivelul Institutului există personal contractual angajat pe funcția de consilier juridic, încetarea detașării doamnei antemenționate NU împiedică desfășurarea activității juridice a acestuia, iar persoana cu „atribuții juridice” la care se face referire a fost detașată pe postul de magaziner. Mai mult decât atât doamna Gheorghe Irina, nu putea ocupa funcția de consilier juridic deoarece în baza adresei din 11.07.2019 cu nr. 6799/R a Baroului București, aceasta figurează în Tabloului avocaților Baroului București în calitate de avocat definitiv, nesuspendat, fiind incompatibilă cu funcția de consilier juridic din cadrul IEH.





“4. Care este strategia Ministerului pentru Românii de Pretutindeni pentru recuperarea sumelor plătite nelegal cabinetului de avocatură cu care a semnat Nicolae Brînzea contract de asistență juridică, deși în Institut exista post de consilier juridic? Cum va fi recuperat banul public?”

Pe rolul Tribunalului București se află înregistrat dosarul nr. 22451/299/2018, având obiect contestație la executare, cu părți litigante I.E.H. contestator și intimat Cabinet Avocat Individual Marinescu Marcela.

Prin sentința civilă nr. 8123/18.12.2018 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București secția a I a civilă, în Dosarul nr. 22451/299/2018 instanța a respins ca neîntemeiată contestația la executare și cererea de întoarcere a executării silită în dosarul de executare nr. 1946/2018 al BEJA Dorina Gonț, Lucian Gonț și Marian Panait privind Institutul Eudoxiu Hurmuzachi pentru Românii de Pretutindeni și pe Cabinet Individual de Avocat Marinecu Marcela. Obligă Institutul să plătească suma de 151,13 lei fotocopiere dosar de executare în contul B.E.J.A. Dorina Gonț, Lucian Gonț și Marian Panait.

Institutul a declarat apel Sentinței Civile nr. 8123/18.12.2018 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, astfel cum a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București.

La finalizarea procesului, Institutul își rezervă dreptul de a lua măsurile legale, acționând în consecință.

5. “Cunoașteți prevederile art. 274 din Codul Penal și cele ale legii care reglementează avertizorul de integritate, în condițiile în care faptele nou numitului director general interimar Oriana Miclea se încadrează în zona abuzului în serviciu, încetând raporturile de muncă ale unor persoane care aveau aceste raporturi de muncă suspendate, aflându-se în concediu medical? Ce măsuri va lua Ministerul pentru Românii de Pretutindeni față de acțiunile din ultimele două zile și jumătate ale Orianei Miclea, ale cărei competențe nu o califică pentru niciuna dintre liniile de muncă care țin de apanajul top managementului (resurse umane, juridic, financiar-contabil, management integrat etc.)?”

Prin ordinul Ministerului Românilor de Pretutindeni nr. 400/08.07.2019, doamna Oriana Claudia MICLEA a fost numită să asigure conducerea Institutului, pe durata incapacității temporare de muncă a domnului Eugen Tiberiu Popescu director general al I.E.H., astfel deciziile privind încetarea detașărilor au fost emise cu respectarea prevederilor legale. Persoanelor cărora le-a fost încetată detașarea, prin deciziile de încetare detașare emise în data de 08.07.2019, acestea produc efecte începând cu data





de 09.07.2019, au fost prezente la serviciu, semnând condica de prezență la venire și respectiv la plecare, mai mult decât atât fiind aspecte care pot fi dovedite cu imagini video.

6. “Cum va fi recuperat banul public cheltuit pe abonamente de telefonie mobilă ale unor persoane care nu mai aveau nicio legătură cu Institutul „Eudoxiu Hurmuzachi” pentru românii de pretutindeni, foști angajați (13 persoane cu un abonament de 8 euro/lună x 12 luni x 3 ani)?”

Referitor la gestionarea serviciilor de telefonie mobilă, vă comunicăm faptul că acest aspect a fost semnalat eronat inclusiv Curții de Conturi a României, care, în urma verificărilor întreprinse, nu a identificat vreun prejudiciu, așa cum se menționează în întrebare. De asemenea, nu s-a înțeles faptul că în momentul când Institutul avea un număr de 40 de angajați, contractul de telefonie în vigoare la acea data cuprindea o serie de persoane care aveau acces la numere de telefon aparținătoare I.E.H., însă după luna aprilie 2017, când s-a finalizat predarea celor 17 posturi către M.R.P., angajaților I.E.H., care nu au făcut parte din schema de personal a I.E.H., li s-a blocat accesul din sistem la serviciile respective, aspect confirmat și de notele de lichidare, unde nu au figurat cu restanțe către Institut.

În plus de acest aspect, nu s-a înțeles faptul că numerele utilizate de persoanele care și-au încetat raporturile de muncă cu Institutul au rămas în cadrul contractului încheiat cu societatea de telefonie, nu au înregistrat niciodată vreun cost suplimentar și au făcut parte din abonamentul de grup al instituției, rămânând active conform contractului, dar neutilizate până la finalizarea contractului. În prezent, contractul a fost ajustat pentru un număr de doar 7 (sapte) angajați care pot utiliza serviciile de telefonie.

Referitor la calculul care „ar trebui recuperat”, vă reiterăm faptul că nu există niciun prejudiciu, iar numerele rămase nefolosite pentru perioada de la încheierea raporturilor de muncă ale persoanelor în cauza și până la modificarea grupului din abonamentul de telefonie nu puteau fi închise înainte de expirarea contractului de telefonie. În situația în care s-ar fi dispus închiderea acelor numere, Institutul urma să plătească despăgubiri, ceea ce ar fi reprezentat un prejudiciu. Numerele respective au fost doar suspendate ca si utilizare, însă au fost parte din grupul de utilizatori ai abonamentului serviciilor de telefonie, care s-a modificat după expirarea contractului, așa cum am menționat mai sus.

7. “La ce sumă se ridică cheltuielile de protocol la Institutul „Eudoxiu Hurmuzachi”, în perioada 2016-2018 (realizate sub diverse denumiri - „tratație participanți”, „cheltuieli masă”, „cheltuieli protocol participanți conferință”, „cheltuieli masă participanți conferință” sau „cheltuieli de protocol”), și ținând cont





că acestea nu au bază legală, Institutul neîncadrându-se în categoria acelor instituții care pot deconta cheltuieli de protocol, cum vor fi recuperate acestea, realizându-se din banul public?”

Astfel, cum reiese din Anexa 7, a contului de execuție al instituțiilor publice, cheltuielile de protocol reprezentat cu codul indicator 20.30.02, se încadrează la „Alte Cheltuieli”, conform bugetului aprobat de Ordonatorul Principal de Credite.

Anul 2018=3914,81 lei

Anul 2017=7564 lei

Anul 2016=6116,63 lei.

8. “De câte zile se află în concediu medical directorul adjunct Nicolae Brânzea și de ce se află în același timp cu cel pe care îl folosește drept șofer, având ambii același medic, același diagnostic? Este adevărat că persoana cu care se află mereu în concediu medical, angajat al Institutului „Eudoxiu Hurmuzachi” pentru românii de pretutindeni, a depășit 120 de zile de concediu medical? Ce măsuri se impun în acest caz?”.

Toate datele având legatură cu starea de sănătate a persoanei sunt date cu caracter personal, confidențiale conform REGULAMENTULUI (UE) 2016/679 (RGPD 2018) privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005, persoanele asigurate pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate au dreptul la concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, dacă au domiciliul sau reședința în România.

Astfel, pe această cale solicităm să luați act de faptul că datele care v-au fost puse la dispoziție privind starea de sănătate a persoanelor antementionate, sunt date cu caracter personal și au fost sustrase din dosarele de personal care s-au aflat în biroul domnului directorului general Popescu Eugen-Tiberiu.

Prin urmare, a vehicula asemenea informații neadevărate, plasează într-o lumină nefavorabilă și totodată denigrează nu doar personalul și managementul actual al Institutului Eudoxiu Hurmuzachi, în speță Directorul General, domnul Nicolae Brânzea, ci creează dubii greu de înlăturat asupra legalității și corectitudinii funcționării întregului sistem de administrație publică.





În paralel, Institutul Eudoxiu Hurmuzachi a adus la cunoștința Ordonatorului Principal de Credite disfuncționalitățile constatate în desfășurarea activității acestuia și totodată a propus acțiuni care să conducă la remedierea acestora.

În concluzie, deși încetarea detașării NU trebuie motivată conform prevederilor legale în vigoare, conducerea a avut la baza încetărilor detașărilor pentru Modiga Iulia Rodica, Gheorghe Irina, Dalu Ana-Maria, o serie de fapte deosebit de grave ce vor fi făcute publice la momentul oportun.

Institutul își rezervă dreptul de a face verificări pentru a constata în ce măsură, prin informațiile transmise, este afectată imaginea, prestigiul și demnitatea echipei actuale de management, respectiv a personalului Institutului Eudoxiu Hurmuzachi.

Deontologia jurnalistică și legislația în vigoare prevede ca punctul de vedere să fie solicitat înaintea publicării articolului.

Institutul „Eudoxiu Hurmuzachi” pentru românii de pretutindeni

